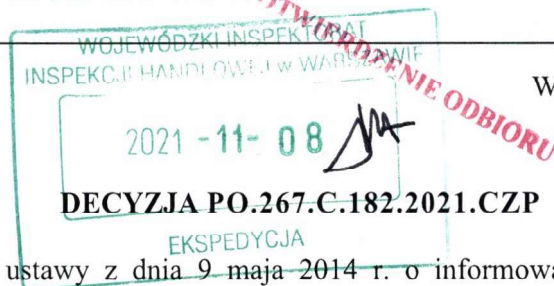


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

oo



Warszawa, dnia 8 listopada 2021 r.

PU.8361.430.2021

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Wandzie Koza**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**WANDA KOZA "SETER",**

karę pieniężną w wysokości **700 zł** (słownie: siedemset złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, na targowisku OLIMPIA Warszawa przy ul. Górczewskiej w którym prowadzi działalność ww. przedsiębiorca, zakwestionowano 27 asortymentów towarów, dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen, co narusza wymogi art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 19.09.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Wandy Koza prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: WANDA KOZA "SETER".

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy, prowadzącego działalność gospodarczą na targowisku OLIMPIA Warszawa przy ul. Górczewskiej, zakwestionowano 27 asortymentów towarów, tj.:

1. Płaszcz damski szary Sylwiana,
2. Płaszcz damski różowy Sylwiana,
3. Płaszcz damski czarny Sylwiana,
4. Płaszcz damski żółty Nicoll,
5. Płaszcz damski granatowy Nicoll,
6. Sukienka szara w kwiaty Kamala,
7. Sukienka granatowa w kwiaty Kamala,
8. Sukienka biała w kwiaty Viola,

9. Sukienka beżowa w kwiaty Viola,
10. Żakiet różowy Sylwiana,
11. Czarna sukienka w kropki Kamala,
12. Czarna sukienka w kropki Aida,
13. Granatowa kurtka Sylwiana,
14. Czerwona kurtka Sylwiana,
15. Zielona kurtka Sylwiana,
16. Różowa kurtka Sylwiana,
17. Niebieska kurtka Kraft,
18. Szara kurtka Kraft,
19. Czerwona kurtka Kraft,
20. Bordowa kurtka Sylwiana,
21. Oliwkowy bezrękawnik Patrix,
22. Niebieski bezrękawnik Bartkom,
23. Granatowy bezrękawnik Bartkom,
24. Szary żakiet Sylwiana,
25. Granatowy żakiet Sylwiana,
26. Czarny żakiet Sylwiana,
27. Różowy żakiet GONTO.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniiono cen, co narusza wymogi art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Wanda Koza prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: WANDA KOZA "SETER" przez nieuwidocznienie cen przy 27 asortymentach towarów, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r.

o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 13.10.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 25.10.2021 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo przedsiębiorcy z dnia 16.10.2021r. W piśmie strona poinformowała, że stwierdzone nieprawidłowości powstały na skutek jej nieumyślnego działania. W dalszej części, strona przedstawiła swoją sytuację finansową i zdrowotną oraz zaznaczyła, że nigdy nie miała żadnych zaległości oraz kar wobec urzędów. Przedsiębiorca poinformował, że [REDAKTOWANE]. Ponadto, strona zaznaczyła, że zdarzenie miało charakter incydentalny, a naruszenie zostało natychmiast usunięte. Przedsiębiorca wyraził żal z uwagi na zaistniałą sytuację i poprosił o łagodne potraktowanie jego sprawy.

Odnosząc się do wyjaśnień strony, Mazowiecki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność za delikt administracyjny ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Okoliczności jakie towarzyszyć mogą naruszeniu prawa, które podaje w piśmie strona nie zwalniają jej od spełniania prawem przewidzianego obowiązku i nie wpływają na przypisanie odpowiedzialności. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek odpowiedzialności zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Ponadto, organ wskazuje, że w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przesłanki określone w art. 189f § 1 kpa, ponieważ nie można tu mówić o znikomym naruszeniu prawa, nieprawidłowość dotyczyła 27 produktów. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tzn. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ. Tym samym, brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji. Informację o cenie umieszcza się w celu umożliwienia konsumentowi zapoznania się z wartością pieniężną jaką musi zapłacić za dany produkt oraz porównania towarów, które mogą być względem siebie substytutatywne. W opisywanym przypadku, konsument został pozbawiony przedmiotowej informacji, tj. podstawowej wiadomości w oparciu o którą podejmuje decyzję o zakupie. Interes ekonomiczny potencjalnego klienta mógł zostać naruszony. Okoliczności dotyczące zakresu naruszenia, podjętych działań naprawczych, a także brak wcześniejszego karania strony w przedmiotowym zakresie, organ wziął pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary administracyjnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 27 asortymentach towarów (na sprawdzanych 100) nie uwidoczniiono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Powyższe naruszenie obowiązku informowania o cenach, należy uznać za istotne. Kupujący pozbawiony został możliwości odczytania cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości tj. został pozbawiony istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Ponadto brak cen uniemożliwił mu właściwe ich porównanie względem produktów tożsamyh. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Przedsiębiorca usunął nieprawidłowości w trakcie kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 08.12.1994 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o przychodzie za 2020r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Wandzie Koza prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: WANDA KOZA "SETER" za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **700 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*Renata Jeziarska*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. p. Wanda Koza, [REDACTED] Warszawa,
2. a/a.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	300908.721163.778603
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.430.2021 - C .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.430.2021 - C
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-11-08
Skrót dokumentu	25C3A4C21036580B0B34BE72E1C56A51D804D80B
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2021-11-08 13:05:28
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-11-08

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)